

亀岡市入札監視委員会 議事概要

| | | | |
|--------------------------|--------|---|--|
| 開催日時及び場所 | | 令和7年7月28日（月） 午前10時から午前12時05分 亀岡市役所4階 入札室 | |
| 出席委員氏名（職業） | | 委員長 久保 祐貴（弁護士） 委員 村田 淑子（京都先端科学大学経済経営学部教授） 委員 古林 峰夫（学識経験者） | |
| 議事概要 | | （１）総括表について （２）入札契約方式別発注案件一覧表について （３）抽出案件に関する入札経緯等について （４）指名停止等の運用状況一覧表について （５）談合情報対応状況一覧表について | |
| 対象期間 | | 令和6年10月1日 ～ 令和7年3月31日 | |
| 対象件数 | | 50件 | |
| 抽出案件 | | 10件 | |
| 内 訳 | | 対象案件 | 抽出案件 |
| | 一般競争入札 | 19件 | 3件 |
| | 指名競争入札 | 29件 | 5件 |
| | 随意契約 | 2件 | 2件 |
| 委員からの意見・質問と それに対する回答等 | | 意見・質問 | 回 答 等 |
| | | (1)総括表について ・特になし (2)入札契約方式別発注案件一覧表について ・特になし (3)抽出案件に関する入札経緯等について ・予定価格に関する質問とは、どのような質問があったのか？ | ・案件は下水道工事であったため、マンホールのサイズ確認ならびに施工にかかる手間代について、どの歩掛りを採用しているか、またどのような経費をかけているかといった質問でした。設計書内で、判別しづらい表現が使われていたため、予定価格公表後に質問をされたと思われます。 |

| | 意見・質問 | 回 答 等 |
|----------------------|--|---|
| 委員からの意見・質問とそれに対する回答等 | <p>・談合が発生する場合は、過去に関わった案件が優先されやすいイメージがある。 当該案件にこれまで関わった業者は？</p> <p>・入札参加資格の手持ち工事は亀岡市が実施する令和5年4月1日以降と書いてあるが間違いないか？</p> <p>・手持ち工事を令和6年としているが、工事種別が違うからなのか、そもそも基準が違うからか？</p> <p>・落札した業者が予定価格以内のため入札成立したが、もし予定価格以内の業者がいなければ、もう1度入札するのか？</p> <p>・落札した業者は不調となった2回目公告時のJVに参加していたのか？</p> <p>・入札公告1回目から2回目での条件見直したポイントは？</p> <p>・なぜ、過去分割発注したようにしなかったのか？ 一括発注したことで、より経費がかかり、価格が上昇するという議論はなかったのか？ また、2回目3回目と入札を繰り返す中で、そういう議論にならなかったのか？ 規模が大きい工事であり、入札が2回不調となっている結果もあるため、次回以降の改善点を真剣に議論すべきである。</p> <p>・最低制限価格の設定率は何%から何%ぐらいですか？</p> | <p>・当初は大手JVにより施工された。その後、長寿命化工事は令和3年に数億円の規模で市内業者のJVが受注しました。令和5年についても本件とは異なる市内業者と契約しました。</p> <p>・令和5年度からの繰越工事があり、手持ち工事を優先して施工していただくために制限をかけています。</p> <p>・工事種別が土木一式工事であり、繰越工事がなかったため、直近の令和6年としています。</p> <p>・その通りです。</p> <p>・参加していました。</p> <p>・1、2回目共に3者JVの条件は変えていません。 他の条件では、1回目は京都府、大阪府に本社本店を置く、経営事項審査1500点以上の業者としていました。 2回目は地域から大阪を除き、京都府に本社本店を置く、経営事項審査1100点以上の業者とし、地域と経営事項審査の点数を見直しました。</p> <p>・過去の工事について分割発注にて入札した事例もあります。 今回一括発注としたのは、生徒が通う中、隣に新校舎建設を施工することとなり、安全対策面や工事規模、工期等を総合的に判断した結果、一者による一括管理が良いということになりました。不調となった際も分割発注を検討しましたが、安全対策面での対応が遅れる恐れもあり、一括発注にて行いました。</p> <p>・75%～92%の幅の中から決めています。</p> |

| | 意見・質問 | 回 答 等 |
|----------------------|---|--|
| 委員からの意見・質問とそれに対する回答等 | <p>・複数箇所まとめたの工事だが、送水ポンプの更新であり、メーカー品同等などの指定はしていないわけで、応札された業者しか参加できないということはないか？</p> | <p>・ありません。</p> |
| | <p>・水道関係の機器更新は今回のように辞退されるケースが多いのか？</p> | <p>・一般的には技術者の確保がなかなか難しいということで、見受けられる状況ではあります。</p> |
| | <p>・13者の指名業者は登録のある中では13者しかいないのか？</p> | <p>・工種の登録業者は150者ほどありますが、関連業務の実績があるところを指名しています。</p> |
| | <p>(4)指名停止等の運用状況一覧表について</p> <p>・なぜ公表された予定価格を超過する入札が起きたのか？</p> | <p>・聞き取りしたところ、勘違いによるものであり、意図したものではありませんでした。</p> |
| | <p>(5)談合情報対応状況一覧表について</p> <p>・特になし</p> | |