

会 議 記 録			
会 議 の 名 称	決算特別委員会 産業建設分科会		会議場所 第2委員会室
			担当職員 池永
日 時	平成29年9月26日(火曜日)	開 議	午前 10 時 00 分
		閉 議	午前 10 時 20 分
出席委員	◎奥村、○石野、並河、藤本、木曾、西口(欠席:明田委員)		
出席理事者			
出席事務局	片岡事務局長、池永主任		
傍聴者	市民0名	報道関係者0名	議員0名

## 会 議 の 概 要

10:00

### 1 開議

(奥村委員長あいさつ)  
(事務局日程説明)

### 2 委員長報告の確認、事務事業評価結果の確認

[奥村委員長 委員長報告、事務事業評価結果朗読]

<奥村委員長>

事務事業評価について、商工業振興対策経費と観光推進経費の評価は「見直しの上継続し拡充」という意見であったが、評価の分類に当てはめるため、評価の欄は「見直しの上継続」とし、意見の欄に「拡充を図りたい」と表記している。

10:08

<奥村委員長>

委員長報告については、この内容で良いか。(了)

<奥村委員長>

事務事業評価結果についてはどうか。農業公園については指定管理で4年間契約しているとのことであるが、それを廃止・変更できるか調査するとのことであった。結果はまだ聞いていない。

<木曾委員>

「管理運営方法」の後に、(指定管理者制度)と付け加えてはどうか。できるかどうかは別としても、見直しすべきだという意見が多かった。

<奥村委員長>

付け加えることでよいか。(了)

<奥村委員長>

また、地元が管理してはどうかという意見もあったが、ここでは「地元との連携」としている。なお、河原林の法人にも声をかけたが断られたということは経過として聞いている。

<木曾委員>

それは最近のことか。

<奥村委員長>

契約の前に、参加しないか声をかけたとのことである。

<木曾委員>

具体的な話をしなかったのではないか。

<西口委員>

この表現のままでよいと考える。いろいろな形で新しいステップに踏みこめると考える。

<奥村委員長>

他に意見はあるか。

<藤本委員>

商工業振興対策経費と観光推進経費が似ているので、変化を持たせてはどうか。「見直しの上継続」しか表現はないのか。「拡充」は入れられないのか。

<奥村委員長>

評価表については議会運営委員会で審議しているものである。評価表を変更するのであれば、議会運営委員会で諮る必要があるのではないか。

<藤本委員>

「見直しの上継続」と「拡充」の2つを選ぶことはできないのか。

<奥村委員長>

評価を2つ入れるのはどうかと考え、文章の中に入れたものである。

<木曾委員>

文章の中に「拡充」を入れているので、これで良いのではないか。

<藤本委員>

討論の時の意見の内容と少し違うのではないか。観光推進経費に関しては、事業のさらなる充実・拡大を目指してほしいという内容であり、商工業振興対策経費の方は、拡大よりも事業の見直しという意見の方が強かったのではないか。

<奥村委員長>

確かに△は商工業振興対策経費の方が多かった。観光推進経費は「庁内関係課連携のもと、」の後に「誘客数拡大に向け、より一層の」を加えることで良いか。(了)

～散会 10:20