

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.1 窓口サービスの充実・事務改善

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	高齢の独居世帯へのフォローはしているのか。今後どのようにしていくのか。
b委員	3	3	2	数値目標と実績値の乖離が大きいので、計画を修正する必要がある。 市民がどのように使うのかということも考え、ユーザー教育を考えていく必要がある。 SNSでの促進やユーザーガイドの作成等。
c委員	3	5	4	—
d委員	3	4	2	初めて資料を確認したときに、目標値が低いと感じた。1→14件での5評価は当初の目標数値もしくは設定方法が間違っていたのではと考える。 なお、オンライン予約などのデジタル化は歓迎すべきだが、デジタル化についていけない市民へのフォローをもっと深く考えていくべきかと思う。
e委員	3	4	3	デジタル化施策は、14件のデジタル事業を実施されており。十分に達成されている。 課題にあるように、デジタル化に対応できない方々に対する窓口での丁寧な対応も必要となる。
f委員	4	4	3	—
g委員	1	5	3	令和4年度の見直しを検討・改善した窓口業務数の数値目標1件は少なすぎたのではないか。 デジタル化、ICT化の活用によりコストダウンした部分と初期投資とランニングコストの定量的比較を示すことが可能であれば検討してほしい。
h委員	4	4	4	—
i委員	3	3	3	目標値の立て方の説明があれば良かった。
j委員	3	3	3	窓口のタブレット端末を使用していないので、どのようなものか分からないが、銀行などで利用できるタブレット端末であれば、諸々の記入は必要であるかと思う。 例えば、マイナンバーの入力を行うことで、必要項目が瞬時に入力されるようなシステムであれば、窓口業務の助けになって良いと思う。
k委員	3	4	3	目標の設定が妥当性に欠けるように思う。数値目標を設定した際の1件の重要度と実績値をカウントした際の1件の重要度が異なっているように思われ、評価が適正に行われていないように思う。
l委員	4	3	4	高齢者へのデジタル化の更なる対応をお願いする。
<b>平均値</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.2 市政情報の共有化と広報、広聴機会の充実

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	2	2	他部署が行っていることを理解するべきだと思う。マーケティングアドバイザーの効果はあるのか。数字を見る限り効果は無い。アドバイザーが入ってきてからの効果測定をしてほしい。
c委員	3	2	3	—
d委員	4	3	3	LINEが一番幅広い年代が活用しているので、高齢の方への周知をお願いする。
e委員	4	3	4	目標値を下回っているが、令和4年度の目標値が令和3年度と比較して高すぎるためと考える。 各課が独自でSNSで情報発信できる仕組みなどにより、リアルタイム情報の発信ができることが重要と考える。また、情報の受けてに応じて媒体を変えるなど、今後の見直しの方向性を示す必要がある。
f委員	3	2	3	市役所のLINEアカウントがあることを知らない人が多いので、もう少しアピールした方が良いと思う。
g委員	3	2	2	HP、SNSのレスポンス数が少ないように思う。SNSの充実、フォロワー数の増加の為に、専門職（SNS担当、カメラマン各1名）を配置され、見やすく楽しいものを日々配信し、対象を拡大してはどうか（市の事業のうち配信可能なもの、市議会、教育現場等）。
h委員	4	4	4	—
i委員	3	3	3	Ⅱ：コロナの終息に伴い、アクセス数、フォロワー数が減ったのは予測不可能な自然減なので「3」とした。
j委員	3	2	2	ホームページ、SNS、LINEの利用者を増やすため、認知度向上の対策をもっと行ってほしい。SNSは発信するだけではフォロワー数もそれほど増えないので、何かと連携して拡散してもらうなど色々な方法を試してほしい。
k委員	3	2	3	目標未達であるため、評価は「2」となるが、閲覧時間が増加していることを改善点と捉えているのであれば、閲覧時間も評価項目（効果測定の項目）に加えてはどうか。
l委員	3	3	4	LINEの市の情報をよく活用している。更なる充実をお願いする。
平均値	3	3	3	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.3 市民協働の推進

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	市民にどのくらい浸透しているのか。
b委員	3	3	3	参加者増加についての具体的な方法の提示をするべきではないか。
c委員	3	3	3	—
d委員	3	2	2	市民協働の推進という取り組みで、主に団体の広報では少し弱い印象がある。ワークショップも一般市民の参加は少ないように思う。
e委員	3	2	2	成果としての目標は、市民と行政との協働事業数とすることが望ましい。
f委員	3	3	3	—
g委員	3	3	3	—
h委員	4	4	4	—
i委員	3	3	3	—
j委員	3	3	3	—
k委員	4	4	4	—
l委員	4	3	3	—
<b>平均値</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.4 公民連携によるまちづくり

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	3	3	担当課のニーズを各企業に事前に共有できていればプロジェクト会議等の時間といった無駄を減らすことができるのではないかと。
c委員	3	3	3	—
d委員	4	3	3	—
e委員	4	4	4	今後も、これまでの成果を踏まえ積極的な取り組みが望まれる。
f委員	3	3	3	—
g委員	3	3	3	亀岡の観光資源である湯の花温泉の旅館事業者と連携して観光客を呼び込むまちづくりを検討してほしい。
h委員	3	3	3	—
i委員	3	3	3	—
j委員	3	3	3	—
k委員	3	3	3	—
l委員	3	3	3	—
<b>平均値</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.5 庁内連携システムの確立

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	3	3	プロジェクトチームやワーキンググループの効果測定をしているのかきちんと書いてほしい。廃止の理由や廃止されたグループについても情報提供してほしい。
c委員	3	3	3	—
d委員	4	4	4	—
e委員	3	4	4	包括協定の活用やLGBTQの取組などは評価できる。その成果を見せることで、さらに庁内の活性化が図られるのではと考える。
f委員	3	4	4	—
g委員	3	3	3	—
h委員	3	3	3	—
i委員	3	3	3	—
j委員	3	3	3	—
k委員	3	3	3	—
l委員	3	3	3	—
<b>平均値</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.6 人材の育成、職員研修の充実【①人材の育成、職員研修の充実】

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	4	4	柔軟性のある研修をこれからも充実させていく必要がある。
c委員	3	4	3	—
d委員	3	3	3	—
e委員	4	4	4	レジリエンスやデザイン思考など新たなテーマの研修の他、他団体への研修も従実している。
f委員	3	4	4	—
g委員	3	3	3	職員研修はできる限り充実させてほしい。通信教育、外部機関への参加費用の補助も検討願いたい。
h委員	4	4	3	—
i委員	3	4	3	Ⅱ：選択希望制研修受講者数が増加しているため4と判断
j委員	3	3	3	—
k委員	3	4	4	—
l委員	3	3	4	—
<b>平均値</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.6 人材の育成、職員研修の充実  
【②病院全体のリスク管理能力及び危機管理能力の強化】

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	4	3	3	—
c委員	3	3	3	—
d委員	4	3	3	—
e委員	3	3	3	安心、安全な病院であること、研修等をしっかりと実施していることを伝えることも重要と考える。
f委員	3	3	4	—
g委員	4	3	3	—
h委員	3	3	3	—
i委員	4	3	3	—
j委員	3	3	3	—
k委員	4	3	3	—
l委員	4	3	4	—
<b>平均値</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	

※達成度…「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.7 人事評価制度の運用

	達成度		取組に対する意見、改善点等
	計画	目標 妥当性	
a委員	3	3	—
b委員	3	3	人事評価がどのように反映されるのかについても職員間で共有を進めてほしい。
c委員	3	3	—
d委員	3	4	—
e委員	3	4	人材育成の制度として、面談の機会を多く持っていることが評価できる。
f委員	3	3	—
g委員	3	3	人事評価の結果を被考課者の賃金、処遇に確実に反映されてはどうか。
h委員	3	3	—
i委員	3	3	—
j委員	3	2	「行動記録表」をどのように使用するのか。「見守り」とは言っているが「監視」とも受け取れる。のびのび仕事をするのが出来なくなると不安になる。下半期の取組実績として「実施状況・結果の検証」とあるが、どのような見直しをおこなったのか分からない。良かった影響も知りたい。
k委員	4	3	—
l委員	3	3	—
平均値	3	3	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」



行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.8 業務効率を高めるためのICTの活用

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	3	3	効果測定を導入後に行う必要があると考える。業務がどの程度改善されたのかといった点が分かれば評価しやすくなるのではないかと。
c委員	4	3	3	—
d委員	4	3	3	RPAは便利なよう導入、運用にかなりの労力が必要である。長期でのコスト評価が必要かと思う。
e委員	4	4	3	他市町村の事例を踏まえて、さらなる充実が望まれる。
f委員	3	4	3	—
g委員	5	3	3	今後も活用範囲の拡大を検討してほしい。
h委員	5	5	5	—
i委員	4	3	3	質問時の回答から「I」は4と判断した。
j委員	4	3	4	—
k委員	3	3	4	—
l委員	4	3	3	—
<b>平均値</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.9 電子決裁の推進

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	3	3	—
c委員	3	3	3	—
d委員	3	3	3	—
e委員	3	3	3	今後の必須事項と考える。電子決裁率などを目標値に設定することが望ましい。
f委員	3	3	3	—
g委員	3	3	3	電子決裁によるペーパーレス化を推進してほしい。
h委員	3	3	3	—
i委員	3	3	3	—
j委員	3	3	3	—
k委員	2	3	3	上半期の計画にある「電子決裁運用拡大後の効果の検証」を行った事実が読み取れず、検証を充分に行った上で導入されるのかという点に不安がある。
l委員	3	3	3	—
<b>平均値</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.10 経常的経費を含む事務事業の検証

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	3	2	経費節減の影響はないのか。事業見直し以外にも気にすべき必要がある。
c委員	3	3	3	—
d委員	3	3	3	内容的に難しいのかと思うが、もう少し具体的な目標であればわかりやすいと思う。
e委員	3	3	3	縮減した10事業は明記する必要がある。
f委員	3	4	3	—
g委員	3	3	3	—
h委員	3	3	3	—
i委員	3	3	3	—
j委員	3	2	2	令和2年度から令和4年度までの実績の内容に変化が無いのは、計画に変化が無く、良い実績が得られなかったためなのか。良くはなっていない印象を受ける。取組実績がザックリし過ぎで判断しづらい。 達成度の自己評価が「5」、「4」、「3」と年々下がっているのは自信の無さを感じる。進捗管理シートの記載内容を明確にしてほしい。
k委員	3	3	3	縮減できた10事業について、詳細に記載すべきだと思う。
l委員	3	3	3	—
<b>平均値</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.1 1 元金償還額を上回らない市債の発行

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	3	2	実績値が目標指標を既に下回っているのは、目標設定が甘いか妥当ではないのではないか。
c委員	3	4	4	—
d委員	3	4	3	—
e委員	4	4	4	市債の減少をさらに押し進める必要がある。
f委員	3	4	3	—
g委員	3	5	5	市当局の努力を評価すべきと考える。
h委員	4	4	3	—
i委員	3	3	3	—
j委員	3	4	3	—
k委員	3	5	3	令和3年度と比較し、令和4年度の市債発行残高の減少幅は大きく、その取組は評価できる。
l委員	3	4	3	—
<b>平均値</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.1 2 公共施設マネジメントの推進

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	削減することが良いことなのか。不要な物は削減されるべきであると思うが、全てではないと思う。
b委員	3	3	3	—
c委員	3	3	3	—
d委員	3	3	3	—
e委員	3	3	3	新築、除去など、メリハリのあるマネジメントを今後も継続することが大切である。
f委員	3	3	3	—
g委員	3	3	3	—
h委員	3	3	3	—
i委員	3	3	3	—
j委員	3	3	3	—
k委員	3	3	3	上半期計画である「研究・検討」が行われた記載が無く、その点で計画が達成できていないようにも思うが、既に「亀岡市公共施設等総合管理計画」で検討されているものと理解し「3」と評価した。
l委員	3	3	3	—
平均値	3	3	3	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」

行政改革推進委員会評価結果（令和4年度行財政改革実施計画）

■No.13 受益者負担の適正化

	達成度			取組に対する意見、改善点等
	計画	目標	妥当性	
a委員	3	3	3	—
b委員	3	3	3	—
c委員	3	3	3	—
d委員	3	3	3	—
e委員	3	3	3	他市町村とのバランスを持った、価格設定が必要と考える。
f委員	3	3	3	—
g委員	3	3	3	—
h委員	3	3	3	—
i委員	3	3	3	—
j委員	3	3	3	—
k委員	3	3	3	—
l委員	3	3	3	—
平均値	3	3	3	

※達成度… 「5：非常に高い」「4：高い」「3：普通」「2：低い」「1：非常に低い」