事務事業評価表

評価対象事務事業名	環境保全対策経費
	喫煙ブースの設置、ポイ捨て防止重点地域の設定及び指導員(監視員) を配置したが、その効果や実績は。

★評価は1区分 0~5点の間で採点 (最高評価点:5点)

							委員名				
区分	No.	評価の視点	評価	大塚	區谷	平 本	拉河	三宅	超口		
必要性	1	目的に照らして事業の必要性はどうか。	0								
20 X II	·	日中川で加りので学来の必要性はできる。	30								
妥当性	2	公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事	0								
女当任	2	業であるか。 	30								
効率性•	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0								
費用対効果	3	コスドは効平的で負用対効末は同いか。	30								
成果	4	十分成果がおこわれているか	0								
八 木	果 4 十分成果があらわれているか。	30									

合計 120

100点換算	評価基準		評価
	5 きわめて良好である	91~100点	
	4 良好である	71~90点	
\cap	3 おおむね適正である	51~70点	
U	2 課題がある	31~50点	
	1 かなり問題がある	11~30点	
	〇 不適正である	0~10点	

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			

事務事業評価表

評価対象事務事業名	桜塚工場運転管理経費
委員会論点	施設の長寿命化を図るため、先を見据えた修繕計画を策定し、修繕を行っているのか。

★評価は1区分 0~5点の間で採点 (最高評価点:5点)

				委員名								
区分	No.	評価の視点	評価	大塚	富谷	平 本	拉河	三宅	西口			
必要性	ま 1 目的に照らして事業の必要性はどうか。	目的に昭らして事業の必要性はどうか。	0									
 妥当性	2	 公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事	0									
女当氏	2	業であるか。	30						西口			
効率性•	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0									
費用対効果	3	コスドは効平的で負用が効素は同いが。	30									
成果	4	十分は思がならわれているか	0		·							
从未	果 4 十分成果があらわれているか。	30										

合計 120

100点換算	評価基準	評価	
	5 きわめて良好である	91~100点	
	4 良好である	71~90点	
\cap	3 おおむね適正である	51~70点	
U	2 課題がある	31~50点	
	1 かなり問題がある	11~30点	
	O 不適正である	0~10点	

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			

事務事業評価表

介護予防•日常生活支援総合事業経費 (高齢者介護予防拠点活動支援事業委託料)

委員会論点

フレイル特化型事業として、充実し効果的に進められているのか。

★評価は1区分 0~5点の間で採点 (最高評価点:5点)

							<u></u>			
区分	No.	評価の視点	評価	大塚	區谷	平本	拉河	三宅	西口	
必要性	1	目的に照らして事業の必要性はどうか。	0							
2021	•	日本が一般の必要性はこうが。	30							
妥当性	妥当性 2 公的関与の	 公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事	30							
ДЭЦ	J	業であるか。 								
効率性•	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0							
費用対効果	י	コスドは効平的で負用対効末は同いか。	30							
成果	4	十分成果があらわれているか。	0							
从 木	+	1 7) M未が、められたしているが。	30							

合計 120

100点換算	評価基準		評価
	5 きわめて良好である	91~100点	
	4 良好である	71~90点	
	3 おおむね適正である	51~70点	
0	2 課題がある	31~50点	
	1 かなり問題がある	11~30点	
	〇 不適正である	0~10点	

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			