

事務事業評価表

評価対象事務事業名	環境保全対策経費
-----------	----------

委員会論点	喫煙ブースの設置、ポイ捨て防止重点地域の設定及び指導員(監視員)を配置したが、その効果や実績は。
-------	--

★評価は1区分 0～5点の間で採点
(最高評価点: 5点)

区分	No.	評価の視点	評価	委員名					
				大塚	富谷	平本	並河	三宅	西口
必要性	1	目的に照らして事業の必要性はどうか。	0						
			30						
妥当性	2	公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事業であるか。	0						
			30						
効率性・費用対効果	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0						
			30						
成果	4	十分成果があらわれているか。	0						
			30						
			0						
			合計	120					

100点換算	評価基準	評価
0	5 きわめて良好である	91～100点
	4 良好である	71～90点
	3 おおむね適正である	51～70点
	2 課題がある	31～50点
	1 かなり問題がある	11～30点
	0 不適正である	0～10点

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			

事務事業評価表

評価対象事務事業名	桜塚工場運転管理経費
-----------	------------

委員会論点	施設の長寿命化を図るため、先を見据えた修繕計画を策定し、修繕を行っているのか。
-------	---

★評価は1区分 0～5点の間で採点
(最高評価点: 5点)

区分	No.	評価の視点	評価	委員名					
				大塚	富谷	平本	並河	三宅	西口
必要性	1	目的に照らして事業の必要性はどうか。	0						
			30						
妥当性	2	公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事業であるか。	0						
			30						
効率性・費用対効果	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0						
			30						
成果	4	十分成果があらわれているか。	0						
			30						
			0						
			120						



100点換算	評価基準	評価
0	5 きわめて良好である	91～100点
	4 良好である	71～90点
	3 おおむね適正である	51～70点
	2 課題がある	31～50点
	1 かなり問題がある	11～30点
	0 不適正である	0～10点

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			

事務事業評価表

評価対象事務事業名	介護予防・日常生活支援総合事業経費 (高齢者介護予防拠点活動支援事業委託料)
-----------	---

委員会論点	フレイル特化型事業として、充実し効果的に進められているのか。
-------	--------------------------------

★評価は1区分 0～5点の間で採点
(最高評価点: 5点)

区分	No.	評価の視点	評価	委員名					
				大塚	富谷	平本	並河	三宅	西口
必要性	1	目的に照らして事業の必要性はどうか。	0						
			30						
妥当性	2	公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事業であるか。	0						
			30						
効率性・費用対効果	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0						
			30						
成果	4	十分成果があらわれているか。	0						
			30						
			0						
			合計	120					



100点換算	評価基準	評価
0	5 きわめて良好である	91～100点
	4 良好である	71～90点
	3 おおむね適正である	51～70点
	2 課題がある	31～50点
	1 かなり問題がある	11～30点
	0 不適正である	0～10点

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			