

事務事業評価表

評価対象事務事業名	環境保全対策経費
-----------	----------

委員会論点	○亀岡市ポイ捨て等禁止条例施行後の状況の変化と成果は。
-------	-----------------------------

★評価は1区分 0～5点の間で採点
(最高評価点:5点)

区 分	No.	評価の視点	評価	委員名						
				西口	竹田	大塚	長澤	並河	三宅	
必要性	1	目的に照らして事業の必要性はどうか。	0							
			30							
妥当性	2	公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事業であるか。	0							
			30							
効率性・費用対効果	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0							
			30							
成 果	4	十分成果があらわれているか。	0							
			30							
			0							
			合計	120						

100点換算	評価基準		評価
0	5 きわめて良好である	100点	
	4 良好である	76～99点	
	3 おおむね適正である	51～75点	
	2 課題がある	26～50点	
	1 かなり問題がある	1～25点	
	0 不適正である	0点	

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			

事務事業評価表

評価対象事務事業名	生活保護運営対策経費
-----------	------------

委員会論点	○生活保護制度と他の支援を、どのように結び付けているか。
-------	------------------------------

★評価は1区分 0～5点の間で採点
(最高評価点:5点)

区 分	No.	評価の視点	評価	委員名							
				西 口	竹 田	大 塚	長 澤	並 河	三 宅		
必要性	1	目的に照らして事業の必要性はどうか。	0								
			30								
妥当性	2	公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事業であるか。	0								
			30								
効率性・ 費用対効果	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0								
			30								
成 果	4	十分成果があらわれているか。	0								
			30								
			0								
			合計	120							

100点換算	評価基準		評価
0	5 きわめて良好である	100点	
	4 良好である	76～99点	
	3 おおむね適正である	51～75点	
	2 課題がある	26～50点	
	1 かなり問題がある	1～25点	
	0 不適正である	0点	

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			

事務事業評価表

評価対象事務事業名	子ども・子育て支援経費 (子どもの貧困実態調査・計画策定業務委託料)
-----------	---------------------------------------

委員会論点	○子どもの貧困実態調査の内容と結果の分析は。 ○その結果を受けて、どのように取り組んだのか。
-------	--

★評価は1区分 0～5点の間で採点
(最高評価点:5点)

区 分	No.	評価の視点	評価	委員名						
				西口	竹田	大塚	長澤	並河	三宅	
必要性	1	目的に照らして事業の必要性はどうか。	0							
			30							
妥当性	2	公的関与の範囲は適切であり、市が行うべき事業であるか。	0							
			30							
効率性・費用対効果	3	コストは効率的で費用対効果は高いか。	0							
			30							
成 果	4	十分成果があらわれているか。	0							
			30							
			0							
			120							

100点換算	評価基準		評価
0	5 きわめて良好である	100点	
	4 良好である	76～99点	
	3 おおむね適正である	51～75点	
	2 課題がある	26～50点	
	1 かなり問題がある	1～25点	
	0 不適正である	0点	

総合評価	1 拡充 2 現状維持 3 見直しの上継続 4 見直しの上縮小 5 休止・廃止・終了 6 その他()	総合評価結果	
意見 改善点など			