

| 会 議 記 録       |   |                                   |  |
|---------------|---|-----------------------------------|--|
| 会 議 の 名 称     | 全 員 協 議 会                                   | 場 所                               | 全 員 協 議 会 室                            |
|               |   | 担 当 職 員                           | 阿 久 根 由 美 子                            |
| 日 時           | 平成 2 6 年 9 月 3 0 日 ( 火 曜 日 )                |                                   | 開 議 午 後 1 時 3 0 分<br>閉 議 午 後 2 時 1 0 分 |
| 出 席 議 員       | 議 員 2 6 名                                   |                                   |  |
| 執 行 機 関 出 席 者 |   |                                   |  |
| 事 務 局 出 席 者   | 藤 村 局 長、山 内 次 長、阿 久 根 副 課 長、山 崎 係 長、三 宅 主 任 |                                   |  |
| 傍 聴           | 可・否   | 市 民 0 名、報 道 関 係 者 1 名、執 行 機 関 0 名 |  |

## 会 議 の 概 要

1 3 : 3 0

### 1 開 議

〔 明 田 議 長 開 議 〕

〔 事 務 局 長 日 程 説 明 〕

### 2 議 員 の 定 数 ・ 報 酬 に つ い て

< 明 田 議 長 >

本 件 は 議 会 運 営 委 員 会 に 諮 問 し 検 討 さ れ て き た。結 果 を 報 告 願 う。

< 湊 議 員 ( 議 会 運 営 委 員 長 ) >

議 員 定 数 2 4 人、議 員 報 酬 現 行 ど お り の 素 案 を ま と め、参 考 人 招 致、パ ブ リ ッ ク コ メ ン ト 募 集 に よ り 意 見 を 聞 い た。

意 見 を 参 考 に 会 派 の 意 見 も 聞 き な が ら 検 討 し た 結 果、定 数 は 素 案 ど お り を 結 論 と す る こ と が 多 数 の 意 見 で あ っ た。報 酬 は 現 行 ど お り と 決 定 し た。結 論 を ま と め る に あ た り、全 議 員 の 最 終 の 意 見 を 聞 く た め 全 員 協 議 会 を 開 催 し て も ら っ た。

< 酒 井 議 員 >

パ ブ コ メ で は 反 対 意 見 が 多 か っ た。議 会 運 営 委 員 会 の 検 討 で は パ ブ コ メ 見 て も 素 案 ど お り の 意 見 し か な か っ た。ど う 参 考 に し た の か、ど う 回 答 を ま と め ら れ る の か 分

からない。

<明田議長>

最終は各自の判断となる。

<立花議員>

パブコメは 37 件の多数の意見が寄せられた。議会に関心を持たれている。回答を出さないのはどうか。参考人の意見は賛否両論であった。それに対する考えは。

<湊議員>

この場では意見をもらう。議論は今までもしており納得されていると思う。パブコメには回答する。

<馬場議員>

パブコメは行政手続法に準じるもの。議会基本条例の趣旨からも回答は必要である。議長の考えは。

<明田議長>

議会運営委員会に出席されているので承知されていると思う。パブコメには回答が必要である。

<馬場議員>

議長から議会運営委員会に回答の依頼をしてもらいたい。

<事務局長>

10月2日には答申、パブコメの回答を議会運営委員会で検討される。議会運営委員会でパブコメを募集されたので、議会運営委員会から回答される。

<吉田議員>

パブコメの意見を見て議論した経過が見えない。パブコメに回答でき得る議論をするべき。

<並河議員>

市民の立場で議論してほしい。パブコメは実績づくりなのか、市民の意見をどうくみあげるのかという意見も聞いた。真剣に考えてほしい。

<苗村議員>

全国的に地方議会のあり方が問われている。パブコメに対する反映も注目されている。しっかり議論し方向を出すべき。

<堤議員>

議会運営委員会で議論をされてきた。パブコメの意見が市民の総意ではない。参考にさせていただく意見である。議会運営委員会では会派の意見もまとめて議論されてきた。

<立花議員>

パブコメが参考なら意見を聞くだけのことである。三重県伊勢市議会か四日市市議会かでは減数案にパブコメの反対意見が多く再考された。素案は再検討の余地を残しているもの。結論ありきのものではない。

< 堤委員 >

判断材料の全てではないということである。1年近くをかけて議論されてきた。

< 木曾委員 >

パブコメ意見の尊重を前提に、最終は各議員が判断するものである。

< 湊委員長 >

パブコメを軽く見ることは一度もなく議論をしてきた。強引に進めてもいない。

< 酒井議員 >

パブコメどおりにする必要はないと思うが、議論をどうしたかが大事である。回答は1日で作る内容ではない。議会の意見として出されては困る。

< 明田議長 >

十分検討されてきた。報酬の現行どおりについては問題ないと思う。定数についてこの場での取り計らいをどうするのか意見を。

< 木曾議員 >

パブコメを尊重し各議員の判断で採決をとればよい。

< 中澤議員 >

議運で決定はしたが、今日全員協議会で報告となった。今日の決定で答申、提案をしていけばよい。

< 吉田議員 >

答申を受け各自判断し本会議での採決に臨めばよい。ここでの採決は早いと思う。

< 酒井議員 >

時間をかけてもはっきりしなかった。提案するのをやめてもらいたい。

< 湊議員 >

答申はまだなので、ここでの採決は議会運営委員会の参考となる。

< 堤議員 >

今日は議論を積み重ねた結果の報告であった。いま意思確認をして議運のまとめとしてもらえればよい。

< 田中議員 >

参考ならやめた方がよい。

< 明田議長 >

議会運営委員会では採決をとることを考えられていた。

< 湊議員 >

どちらかはっきりしない人もいるので、この場ではっきりすればよい。

< 中澤議員 >

難しいところである。

< 明田議長 >

採決は本会議で行う。

### 3 その他

〔事務局長 10月2日の日程説明〕

〔明田議長 閉議〕

散会 14:10