

# 広報広聴特別委員会

H24.5.22(火)

午後 時 分～

第3委員会室

- 1 開 議
- 2 議 事

(1) 議会だより 153(6月定例会号)の掲載事項について

(ア) 全戸配布日

- ・ 8月1日(水)(ただし、発行日は7月31日)

(イ) 編集内容について

- ・ 前号の総括
- ・ 市民の声の取り扱いについて
- ・ 今回号の企画、全体構成の協議

(ウ) 議会だより編集日程(案)について

- ・ 6月18日(月) 閉会后 広報広聴特別委員会  
(掲載項目の確認、掲載写真の協議)
- ・ 6月26日(火) 一般質問の原稿〳切
- ・ 7月 5日(木) 時間未定 広報広聴特別委員会  
(文章・写真・レイアウト表の確認)
- ・ 7月19日(木) 10時 広報広聴特別委員会  
(ゲラ版での最終確認)
- ・ 7月23日(月) 校了

(2) 議会報告会(5月8日開催)について

- (ア) 実施報告、アンケート結果
- (イ) 意見・要望等と回答
- (ウ) 報告会総括

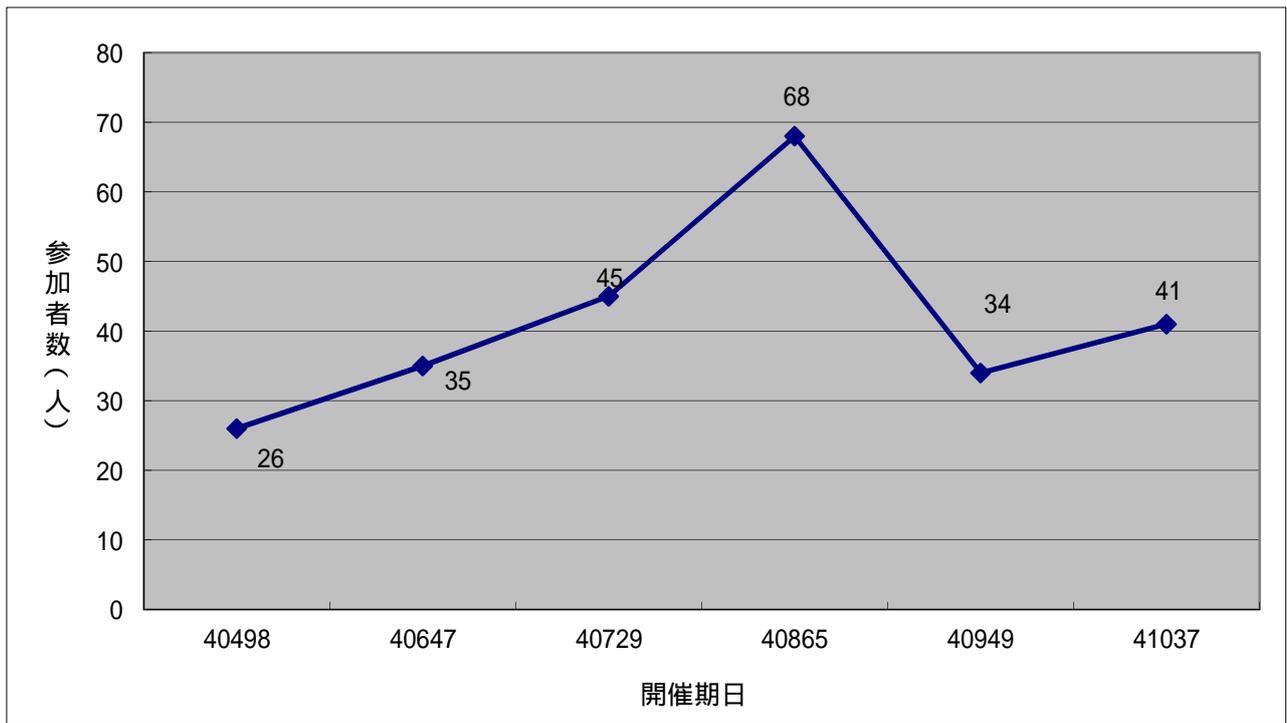
(3) 次回の議会報告会(6月定例会報告分)の日程等について

- ・ 議会だより...7月31日発行予定
- ・ 場所:東別院町、旭町、南つつじヶ丘

(4) その他

議会報告会（平成24年3月定例会）実施報告

開催日時	平成24年5月8日（火） 午後8時～		
開催場所	水土里ネット篠 交流センター	千代川町自治会館	稗田野生涯学習 センター
出席議員	苗村 並河 酒井 齊藤 中村 藤本 湊 西口 明田	山本 眞継 福井 田中 吉田 西村 木曾	竹田 馬場 菱田 小島 中澤 立花 日高 堤 石野
参加者数	12人	11人	18人
時間配分	20:00	20:00	20:00
・開 会( 1分)	～ 20:01 ( 1分)	～ 20:02 ( 2分)	～ 20:02 ( 2分)
・開会挨拶( 5分)	～ 20:02 ( 1分)	～ 20:04 ( 2分)	～ 20:06 ( 4分)
・議員紹介( 1分)	～ 20:07 ( 5分)	～ 20:06 ( 2分)	～ 20:08 ( 2分)
・趣旨説明( 3分)	～ 20:12 ( 5分)	～ 20:09 ( 3分)	～ 20:10 ( 2分)
・総務文教( 3分)	～ 20:16 ( 4分)	～ 20:14 ( 5分)	～ 20:16 ( 6分)
・環境厚生( 3分)	～ 20:19 ( 3分)	～ 20:19 ( 5分)	～ 20:19 ( 3分)
・産業建設( 3分)	～ 20:23 ( 4分)	～ 20:25 ( 6分)	～ 20:24 ( 5分)
・公社特別( 5分)	～ 20:28 ( 5分)	～ 20:30 ( 5分)	～ 20:29 ( 5分)
・予算特別( 6分)	～ 20:33 ( 5分)	～ 20:37 ( 7分)	～ 20:35 ( 6分)
・質疑応答( 28分)	～ 21:28 ( 55分)	～ 21:11 ( 34分)	～ 21:18 ( 43分)
・閉会挨拶( 2分)	～ 21:32 ( 4分)	～ 21:12 ( 1分)	～ 21:20 ( 2分)
・閉 会	21:32	21:12	21:20
【全1時間予定】	【全1時間32分】	【全1時間12分】	【全1時間20分】



日時	曜日	開始時間	開催場所				参加者数
2010/11/16	Tue	PM7:30～	市民ホール				26
2011/4/14	Thu	PM7:30～	亀岡地区自治会館 10	畑野町自治会 15	保津町自治会 10		35
2011/7/5	Tue	PM8:00～	曾我部町自治会 24	馬路生涯学習センター 11	西つつじヶ丘ふれあいセンター 10		45
2011/11/18	Fri	PM8:00～	古世総合センター 28	大井生涯学習センター 16	東つつじヶ丘ふれあいセンター 24		68
2012/2/10	Fri	PM7:30～	総合福祉センター 17	宮川公民館 14	千歳町自治会館 3		34
2012/5/8	Tue	PM8:00～	藤田野生涯学習センター 18	千代川町自治会館 11	水土里ネット篠交流センター 12		41

## 議会報告会（平成24年3月定例会） 参加者アンケート集計

藤田野生涯学習センター 日時：平成24年5月8日（火） 午後8時00分～9時20分  
市民：18人（アンケート回収数：9件） 議員：9人

千代川町自治会館 日時：平成24年5月8日（火） 午後8時00分～9時12分  
市民：11人（アンケート回収数：7件） 議員：7人

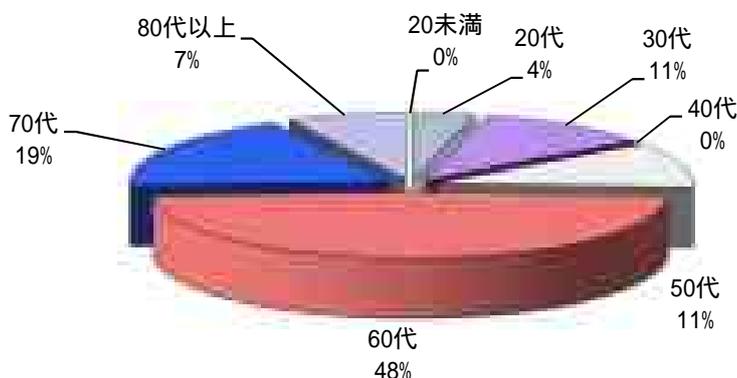
水土里ネット篠交流センター 日時：平成24年5月8日（火） 午後8時00分～9時32分  
市民：12人（アンケート回収数：11件） 議員：9人

合計41人（アンケート回収数：27件 回収率65.9%）

### 問1

#### ・回答者年齢別状況

	回答数	割合
20歳未満	0	0%
20歳代	1	4%
30歳代	3	11%
40歳代	0	0%
50歳代	3	11%
60歳代	13	48%
70歳代	5	19%
80歳以上	2	7%
合計	27	100%



#### ・回答者性別状況

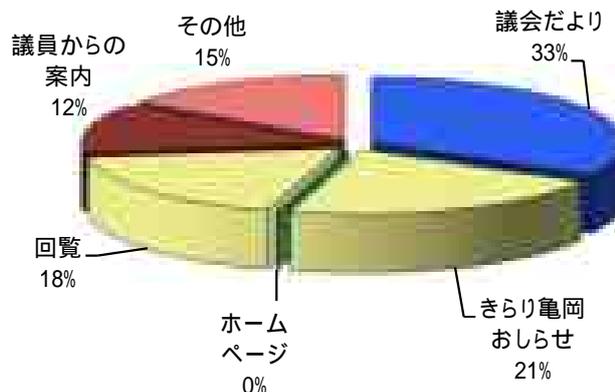
	回答数	割合
男性	24	96%
女性	1	4%
合計	25	100%



### 問2 本日の報告会の開催をどのようにしてお知りになりましたか。（複数可）

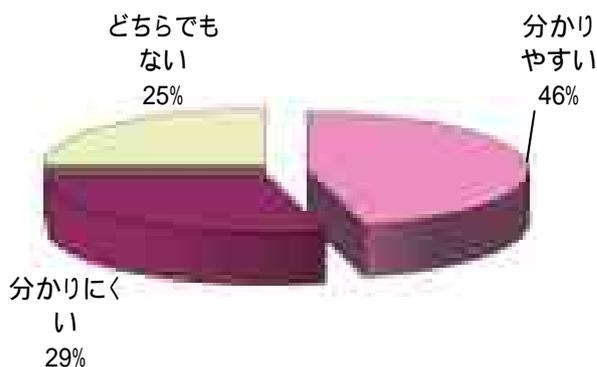
	回答数	割合
議会だより	11	33%
きらり亀岡おしらせ	7	21%
ホームページ	0	0%
回覧	6	18%
議員からの案内	4	12%
その他	5	15%
合計	33	100%

「その他」の内容  
 区長からの案内  
 自治会  
 自治会の役員さんから  
 市役所で聞いた



### 問3 本日の説明について

	回答数	割合
分かりやすかった	11	46%
分かりにくかった	7	29%
どちらでもない	6	25%
合計	24	100%



### 問4 本日の説明時間について

	回答数	割合
長かった	2	9%
短かった	8	35%
ちょうど良い	13	57%
合計	23	100%



### 問5 本日の報告会についてのご意見、ご提案などありましたらお書きください。

3つの常任委員会は今まであまり公表されてなかったと思っていました。改めて各議員の活動内容が分かりました。(篠)

円卓のようなレイアウトの方が良いのではと思いました。対峙する形だと迫及するような雰囲気になりやすいのではと思います。(篠)

時間を延ばすべきである。(稗田野)

市議会の報告でなく他の人達の考え方だけであった。議会の内容は読めばわかる。(稗田野)

市議会報告会というより、通学事故の個別対策会の様になった。もっと議会に対する要望・意見を受ける様、筋を通せ。(身近な意見談話会としては良かったかな?)(篠)

事故の直後だけに道路・交通・マナーなどの意見が多く出されたのは仕方ないこと。損得・勝ち負け中心、経済的メリット中心にならず、住民を中心にすえた行政を望む。(篠)

質問の時間がもう少しほしい。(篠)

地元議員が出席すべき。(篠)

素晴らしい取り組みです。(篠)

説明も、又、市民の意見も、又それに対する応答についても、市議会として一生懸命に対応されておられたのがさわやかで好感を持た。(千代川)

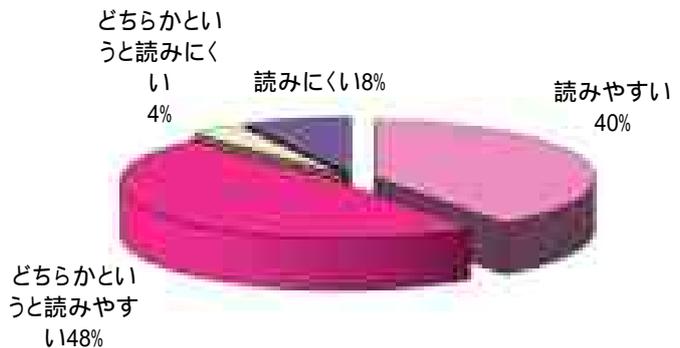
パネルも使用しないし、言葉だけで誤解しやすいのでは。(篠)

レジメでの説明がほしい。(篠)

問6 「かめおか市議会だより」152号について

(1) 読みやすさはどうですか

	回答数	割合
読みやすい	10	40%
どちらかという読みやすい	12	48%
どちらかという読みにくい	1	4%
読みにくい	2	8%
合計	25	100%



その理由など

「読みやすい」理由

カラー刷り、字が大きい。  
 内容がうまくまとまっていた。  
 表紙にかめまるくんが入っていて良いと思いました。  
 要点のみで本当の質問に対する点回答

「どちらかという読みやすい」理由

簡潔で読みやすい。写真・表などで文章を少なくして見やすい紙面だ。

「読みにくい」理由

抽象的な文章になっている。

(2) 良い点があればお書きください

このような報告会が行われる事は、一般参加もでき評価できる。

質問に対して質問者はこの様にやってほしいとか答弁に質問者としてこの様に考える等記入があればと考えます。

写真を多く取り入れた見やすい誌面である。

詳細に書かれている。

(3) 悪い点があればお書きください

個人質問者を減らすべき。

市長の答弁の記載が簡潔すぎるのでは。

質問の内容を理解されたいと思わない。

もし可能であれば市のマークを入れるべき。

(4) 興味、関心を持たれた記事は、どの部分ですか。(複数回答可)

	回答数
当初予算案を修正可決	9
全員賛成で可決した議案	5
賛否の分かれた議案	5
予算特別委員会の審査報告	3
常任委員会の審査報告	4
請願・意見書	1
市政を問う(一般質問)	2
議会報告会を開催	1
特別委員会の活動報告	1
議会日誌	0
市民の声 (本会議を傍聴して)	5
その他	2
合計	38

(回答者数は19人)



「その他」の内容

all

児童事故について。

(5) 掲載内容について改善点、ご要望などがありましたらお書きください。

質問者が最後に答を明記していただければ幸甚です

特別委員会の活動をもう少し載せてほしい。

本会議を傍聴しての人物はどのような選考で。

もう少し数値を入れたデータ方式報告。

(6) 今回16ページにリニューアルした「かめおか市議会だより」を見て、ご意見、ご感想などありましたらお書きください。

以前とあまり変わらない。

議員定数の減に努力して頂きたい

質疑応答まで掲載されたら、もっと身近な「市議会だより」になると思う。

ちょうどいいかと思います。

ほぼ良い。

**問7 亀岡市議会又は市政へのご意見、ご提案などありましたらお書きください。**

SNSの活用などインターネットの活用をもっと進めて下さい。

委員会の配布資料をもう少し配慮してほしい。

議員数削減との考え方は。

市議全員により各市内地元の市道等の危険箇所のチェックと対策と改良を望みます。

地元議員さんはきめ細かい目を声を聞いて反映してほしい

もう少し長期的開発ビジョンを策定し、次世代まで住みよい町になる様な議会としてほしい。

## 議会報告会で頂いた意見・要望等と回答について

会場: 蔭田野町自治会

	意見・要望などの概要	当日回答内容	所管
1	議会報告会において参加者が質問するのに住所、氏名を述べなくてはならない理由は、必要ないならその旨を説明すべき。	強制するものではない。自由な対応をお願いしたい。	広報広聴
2	学校給食について、給食センターを運営するよりも業者に弁当を委託する方が安価である。保護者の給食費負担も必要ないくらいである。調査願う。		総務文教
3	土地開発公社が市道湯の花5号線を売却した。再度検討すべき。回答は必要ない。	住宅公社のことと思われる。一般質問でも取り上げられたことがあった。	総務文教
4	本会議を傍聴している。傍聴した際のアンケートでも同様の指摘をしたが、市長答弁にならうように各部長が資料を見ている。八百長の感がある。答弁は議員を見て行うべきで、議長等から注意すべき。一般質問の答弁時に確認しなくてはならないのは数値等のみではないのか。	議員の質問に対する答弁を正確ならしめるために一般質問は通告制を採用している。答弁側は一般質問を非常に重要と認識していることから、各部長級職員が市長答弁を確認しているのであろうと理解している。傍聴者にもわかりやすいような改善の取り組みは議会全体としても検討していきたい。	議会運営
5	議員定数の削減について、反対している議員の考えは。	議会改革推進特別委員会での検討項目となっている。個人的には減らすべきでないと考え。議員、議会の働きが市民に理解いただけていないことが課題と考える。二元代表制のもと議会にはチェック機能がある。女性や若年者や地域人口が少ない地域からの意見を市政に反映していくため一定数は必要である。地方自治法上本市の議員定数の上限は30名と規定されており、26～30名が適正と考える。	議会改革
6	上記「5」の回答は、議員定数を削減すれば市民の意見が反映できないということであろう。しかし、下矢田町自治会からの文書の受け取りを拒否している議員がいる。市民の意見を聴いていない。定数削減を否定する理由と矛盾する。	事情があり受け取れなかった。拒否したわけではない。申し訳ない。	-

## 議会報告会で頂いた意見・要望等と回答について

会場: 穂田野町自治会

	意見・要望などの概要	当日回答内容	所管
7	<p>下矢田町自治会の文書の件は、議員定数を考える基本として市民意見の受け取り拒否を問題としているのである。</p> <p>市民意見を吸い上げるために定数を減らすべきではないとする理屈は理解できるが、議会を傍聴をしていると執行側とのなれ合いの感が強い。現在の議会運営では、報酬を上げて優秀な人材を確保すれば定数10名でも足る。</p> <p>副市長について近年は市外から登用している。副市長人事についての議会での議論が市民から見えない。経費の面からも副市長は1名でよい。市長は府出身であり、府とのパイプ役を担うには市長で足り、その役割の副市長は必要ない。副市長は高い報酬に見合う仕事をしていない。</p> <p>公社特別委員会での元助役参考人招致の件でも同様に感じた。</p>	<p>議員定数については議会内でも議論が分かれるところである。本市議会は30名から26名に削減した現状がある。議会改革推進特別委員会で議論し次の選挙までに結論を出したい。</p> <p>副市長の件についても議会での議論に資したい。</p>	議会改革
8	<p>穂田野町に係るふるさとバス運行について(要望)</p>	<p>要望として承る。公共交通対策特別委員会で検討したいと考える。</p>	公共交通
9	<p>国道9号について、沿線店舗が車両の通行を規制している。資格を有しない者が行っている。おかしい。側道を作るべき。回答は必要ない。</p>		産業建設
10	<p>市長は工場誘致を言っている。誘致する土地は市内に存在しない。職住一体のまちづくりの検討を。回答は必要ない。</p>		産業建設

## 議会報告会で頂いた意見・要望等と回答について

会場:千代川町自治会館

	意見・要望などの概要	当日回答内容	所管
1	特別職の職員で常勤のもの給与に関する条例の一部改正とはどういうことか。	職員不祥事の責任を取って、市長と2名の副市長の給与を1ヶ月の間10%削減するという内容のもの。	総務文教
2	財政的にも厳しい中、市立病院に毎年3億もの市税を投入しているが、特別職である病院事業管理者の給与は妥当なのか。	責任ある立場にある者の給与として妥当ではないとまでは言えない。	環境厚生
3	院長とは別に管理者を置くというシステムがおかしいのではないか。経費削減を図るためにも機構を変えるなど議会が動くべきでは。	管理者人事は議会同意の不要な市長の専権事項。公立病院として担うべき役割があるはず。そのための一定の税金の投入はやむを得ないと考える。	環境厚生
4	本来なら、建設する前にこれだけの財政負担がある、ということ市民に開示して建設の是非を問うべきでなかったか。毎年税金を投入するということは、本来できるであろう何らかのサービスができないということである。また急性期病院は近隣にもあるので、市立病院をこの地域にない回復期病院とすべきだ。リハビリが受けられないと介護が必要な人が増え、介護保険料に跳ね返る。在宅で住めるような地域づくりをするべき。議会がしっかり目を光らせてほしい。	病院設立当時、市民アンケートを実施した。市民の要望は高かったが、財政面の情報開示は十分でなかったかもしれない。急性期、回復期、地域連携など今後の市立病院としてのあり方や役割は担当委員会の中で議論していきたい。管理者の問題も同様に考えていきたい。貴重なご意見として持ち帰り検討する。	環境厚生
5	川関小林線は通学する子供たちも多いが、交通量も多い。整備は進めていただいているが、更なる安全のための交通規制等には警察なども関係してくるので、要望の際には議会も協力をお願いしたい。	事故の後、すぐできることと中長期的に取り組むことを話し合っている。人と車の関係も含めて議論しなければならないと考える。市内の歩道設置率は13%、看板設置や取締り強化など、できることから進めていく。まちづくり推進部が危険箇所の確認に回っているので、地域の協力もお願いしたい。	産業建設
6	国道・府道筋のゴミ集積所での悪質なゴミの投棄が後を絶たない。調べれば市外から捨てに来ていることもあった。ゴミ袋に名前を書かせないと周囲に迷惑がかかる。赤紙が貼られ放置されたものを、ゴミ当番や区長等が整理している。	市内各地で散見される状況だ。妙案はないが、コミュニティ内の信頼づくりが大切と考える。他市の例など調査研究していきたい。	環境厚生

# 議会報告会で頂いた意見・要望等と回答について

会場：篠町(水土里ネット篠交流センター)

	意見・要望などの概要	当日回答内容	所管
1	篠町の事故を受け、議会の対応が見えない。どのように考えているのか。早急な対応を願う。	道路管理等のハード面、安全教育等のソフト面の両面から、できる限りの対応を協議している状況である。議会では1日も早く安全対策を講じるよう、市長・教育長に対し、道路危険箇所における路側帯の改善や各学校における交通安全に係る備品購入など、すぐに行えることについては、議会の議決を待たず、予備費を充用するなど、迅速な対応の申し入れを行っている。また地域の道路事情にあった安全対策を各種団体と一体となって検討する必要があり、議会としても、地元住民の意見を最優先に考え、でき得る施策を全面的にバックアップしていきたい。	各常任委員会 議運
2	大規模スポーツ施設誘致による経済効果9億円の根拠は。	年間観客数を基準に、雇用の創出や飲食グッズの販売、宿泊等、他の施設を参考に、市において調査、試算された金額である。	総務文教
3	事故現場の整備には限界がある。その中で子どもたちは学校に通学しなければならない。 短期にできることとして速度制限などの通行規制、啓発看板の設置、警察による取締りの3つが提案されているが、これだけでは保護者は納得できない。議会として短期的にできる対策は他にないのか。 地元PTAでは、登下校時間帯における通行止(スクールゾーン化)にする要望が最も多いが、現状では厳しい。中・長期的に実現可能となる場合、どれ程先になるのか見通しを。	市道北古世西川線と馬堀停車場線を接続し、縦貫道篠インターまでつなぐことができれば、交通量も減少するため、旧道の交通規制、歩道拡幅なども可能と考えるが地域住民の出入りもあり、通行止めは困難と考える。また旧道の交通量の減少の観点から、縦貫道の無料化も検討する必要がある。については議会で議論をし、改めて回答する。	産業建設
4	緊急措置として通学バスの運行はできないか。	提案として伺い、議会で検討させていただく。	総務文教
5	ガードレールの設置目的、設置箇所の見直しなど、道路行政全般的に議会でチェックしてほしい。	意見として受け止める。議会の議論の中で対応していきたい。	産業建設
6	篠町の事故については、まずこのような運転者がいることは一番問題である。その次にはスピードを出せないような道路整備、その次に歩行者の安全対策・交通ルール、と分けて対策を検討すべきである。専門家や地元住民の意見を聴取のうえ対策をとりまとめ、働きかけてほしい。	意見として受け止める。議会の議論の中で対応していきたい。	各常任委員会 議運

## 議会報告会で頂いた意見・要望等と回答について

会場：篠町(水土里ネット篠交流センター)

	意見・要望などの概要	当日回答内容	所管
7	議会の幹事会の傍聴、または会議の内容を会議録等により、公開してほしい。	幹事会は議員の身分上の取り扱いや、各党派間の連絡や協議をする場である。議会運営に関することは公開を基本としている。	幹事会
8	陳情については、聞きおく程度の取り扱いとなっているが、その様な慣例を改め、内容を議会で精査するよう検討してほしい。	意見として伺い、議会改革特別委員会の議論の中で検討する。	議会運営
9	事故の加害者の情報に関して、市議会議員のブログにより、インターネット上で加害者を裏付けるようなことがあったことについて、議会は対応しているのか。	大変申し訳ないことをした。一議員がしたことではあるが、議員全員が大変重い責任を感じているところであり、議会として大変厳しい態度での対応を考えている。	議会運営
10	篠田野町、国道佐伯のバス停から作業所まで、歩道がなく危険である。当該道路の安全対策を要望する。	-	産業建設
11	篠町の事故ではまず緊急対策が必要であるが、加害者のモラル、生活環境などを推察するに、若者の雇用等による生活の安定についても、考えなければならない。	-	産業建設