

亀岡市新火葬場整備検討審議会（第6回）

日 時：平成30年2月6日（火）

14:00～

場 所：亀岡市役所 2F会議室

（202、203会議室）

次 第

1 開 会

2 審 議 事 項

（1）施設整備内容の検討について

（2）新火葬場の火葬炉数について

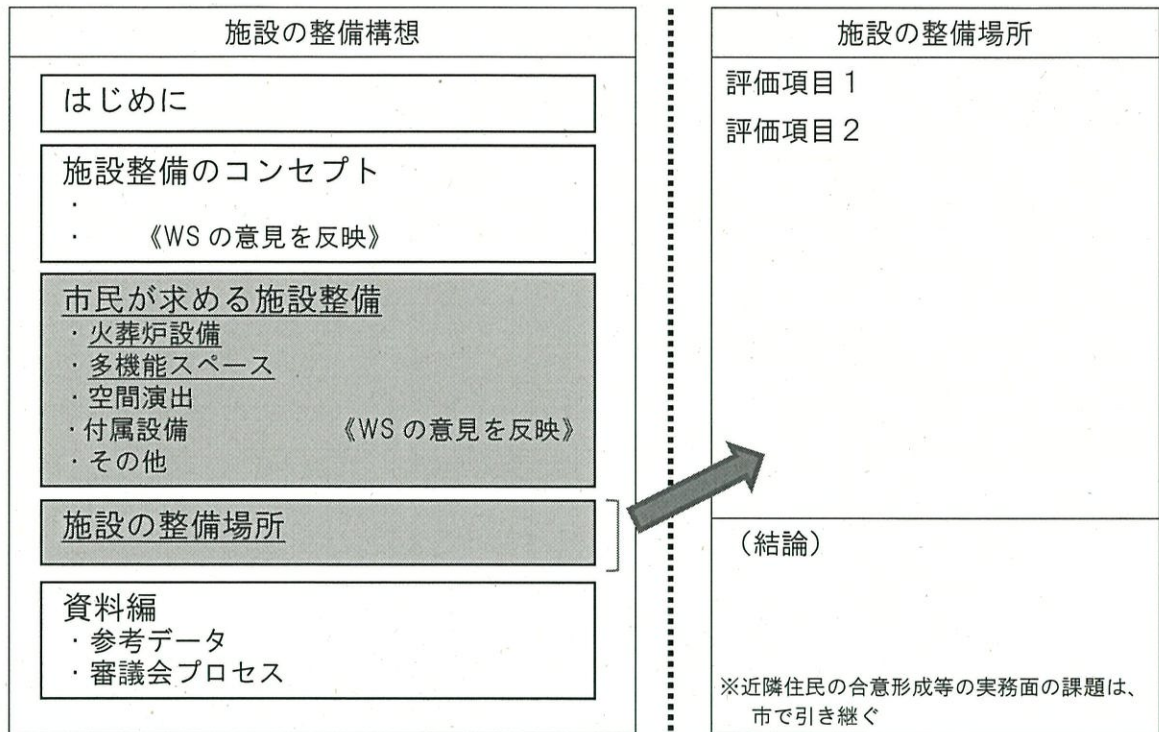
（3）新火葬場の整備場所について

3 そ の 他

4 閉 会

新火葬場整備検討審議会答申の骨子

答申（イメージ）



※コストや立地条件などの制約を考慮しながら、その
 フィージビリティは、具体的な計画段階で検証する。

◆新火葬場整備検討の答申骨子【素案】

【施設の整備内容について】

- 1 施設整備のコンセプト
 - (1) 基本コンセプト 建物・外観等に伴うコンセプト
 - (2) 運営戦略
- 2 市民が求める施設整備
 - (1) 火葬炉設備 火葬の根幹となる設備
 - (2) 多機能スペース 会葬者の待合スペース、休憩場所、式場、カフェ
 (火葬炉設備以外) その他(手紙を書くスペースなど)
 - (3) 空間演出 庭園、図書、音楽、映像
 - (4) 付属設備 駐車場・永代供養(納骨堂)
 - (5) その他 周辺環境・景観との調和のとれたデザイン

【施設の整備場所について】

- 3 施設の整備場所
 - (1) 評価項目による考察、提言

答申内容をベースとして基本計画の作成へとつなげていく

施設整備内容の検討について

◆アンケート調査結果の検討について

アンケート調査に係る各設問について、別紙により検討を行う。

■アンケートの結果

設問 (必要・必要ない)	回答 (%)				備考
	必要	不必要	無回答	その他	
収骨室 2 室以上	90	—	5	5	その他 3 基 3 室 4~6 基 4 室
告別室	75	25	—	—	
霊安室	50	40	10	—	
動物炉	75	10	15	—	
待合ロビー	85	15	—	—	
待合室	50	45	5	—	
葬儀式場	35	55	10	—	
建物デザイン	40	50	10	—	
景観に合った デザイン	80	10	10	—	

問1 火葬炉設備について

	件数	%	備考
1室	1	5.0	
2室	16	80.0	
その他	2	10.0	3基3室、4~6基4室
無回答	1	5.0	
計	20	100.0	

	件数	%	備考
必要	15	75.0	
必要ない	5	25.0	
計	20	100.0	

	件数	%	備考
必要	10	50.0	
必要ない	8	40.0	
無回答	2	10.0	
計	20	100.0	

	件数	%	備考
必要	15	75.0	
必要ない	2	10.0	
無回答	3	15.0	
計	20	100.0	

1-1 収骨室は何室必要ですか。

⇒ 90%、2室以上
(炉数に応じて要検討)

1-2 告別室は必要ですか。

⇒ 75%、必要

1-3 霊安室は必要ですか。

⇒ 50%・40%、要検討

1-4 動物炉は必要ですか。

⇒ 75%、必要

問2 待合スペースについて

	件数	%	備考
必要	17	85.0	
必要ない	3	15.0	
計	20	100.0	

	件数	%	備考
必要	10	50.0	
必要ない	9	45.0	
無回答	1	5.0	
計	20	100.0	

2-1 待合ロビーは必要ですか。

⇒ 85%、必要

2-2 待合室は必要ですか。

⇒ 50%・45%、要検討

問3 葬儀式場について

	件数	%	備考
必要	7	35.0	
必要ない	11	55.0	
無回答	2	10.0	
計	20	100.0	

3-1 葬儀式場は必要ですか。

⇒ 35%・55%、要検討

問5 建物等デザインについて

	件数	%	備考
必要	8	40.0	
必要ない	10	50.0	
無回答	2	10.0	
計	20	100.0	

5-1 建物デザインは必要ですか。

⇒ 40%・50%、要検討

	件数	%	備考
必要	16	80.0	
必要ない	2	10.0	
無回答	2	10.0	
計	20	100.0	

5-2 景観に合ったデザインは必要ですか。

⇒ 80%、必要

問1 火葬炉設備について

1-1 収骨室は何室必要ですか。

	件数	%	備考
1室	1	5.0	
2室	16	80.0	
その他	2	10.0	3基3室、4~6基4室
無回答	1	5.0	
計	20	100.0	

⇒ 90%、2室以上
(炉数に応じて要検討)

○施設の用途、役割

・火葬した遺骨を収骨する場所



問1 火葬炉設備について

1-2 告別室は必要ですか。

	件数	%	備考
必要	15	75.0	
必要ない	5	25.0	
計	20	100.0	

⇒

75%、必要

○施設の用途、役割

- ・故人と最後のお別れの場を厳粛に行う
- ・周りを気にしない部屋
- ・他の会葬者との錯綜を避ける

○意見等

(必要)

- ・今回の計画に合わせて設置すべき
- ・視察先で良かった
- ・最後の別れの場
- ・1室以上必要
- ・告別と収骨が一体化できる

(必要ない)

- ・民間葬儀社があるから
- ・炉前ホールで良い



問1 火葬炉設備について

1-3 霊安室は必要ですか。

	件数	%	備考
必要	10	50.0	
必要ない	8	40.0	
無回答	2	10.0	
計	20	100.0	

⇒ 50%・40%、要検討

○施設の用途、役割

- ・ご遺体を安置、保管する(冷蔵)
- ・火葬集中、災害時等に対応

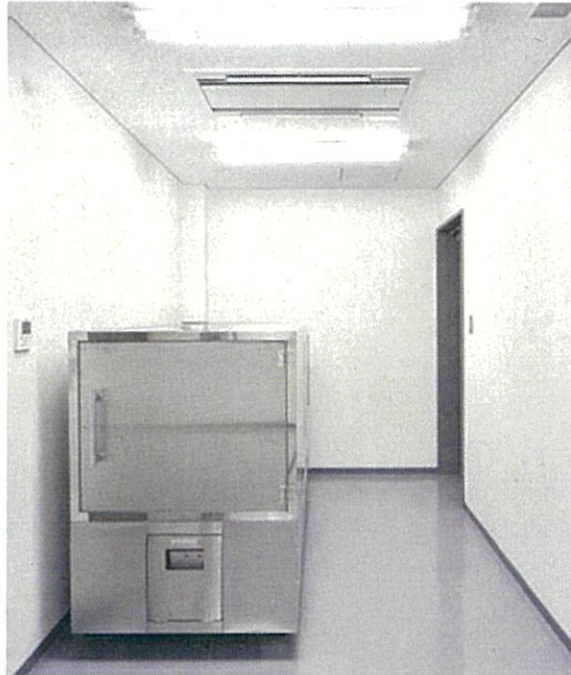
○意見等

(必要)

- ・将来的に必要
- ・時代のニーズに対応

(必要ない)

- ・民間葬儀社にあるから



問1 火葬炉設備について

1-4 動物炉は必要ですか。

	件数	%	備考
必要	15	75.0	
必要ない	2	10.0	
無回答	3	15.0	
計	20	100.0	

⇒

75%、必要

○施設の用途、役割

- ・犬等のペットを火葬する炉
- ・ペットの増加に伴うニーズに対応

○意見等

(必要)

- ・犬、猫も家族の一員とする時代
- ・市内にないから
- ・時代のニーズ
- ・利益が見込める
- ・運営上の資金となる
- ・市民の望む声がある
- ・時代背景から必要

(必要ない)

- ・公共がもつ必要ない



問2 待合スペースについて

2-1 待合ロビーは必要ですか。

	件数	%	備考
必要	17	85.0	
必要ない	3	15.0	
計	20	100.0	

⇒ 85% 必要

○施設の用途、役割

- ・会葬者の休憩、待合場所



○意見等

(必要)

- ・10人×2箇所～50人×2箇所
- ・開放的なスペース

(必要ない)

- ・短時間のため
- ・火葬終了まで居る人はいない



問2 待合スペースについて

2-2 待合室は必要ですか。

	件数	%	備考
必要	10	50.0	
必要ない	9	45.0	
無回答	1	5.0	
計	20	100.0	

⇒ 50%・45%、要検討

○施設の用途、役割

- ・会葬者単位の使用
- ・式場 式場ある場合待機、着替え必要

○意見等

(必要)

- ・15人×2室～30人×2室
- ・広域化の場合必要20人×2室
- ・小さな待合室2室
- ・50人×1室

(必要ない)

- ・親族のみで収骨する
- ・ロビーで利用可能
- ・ロビーがあれば不要



問3 葬儀式場について

3-1 葬儀式場は必要ですか。

	件数	%	備考
必要	7	35.0	
必要ない	11	55.0	
無回答	2	10.0	
計	20	100.0	

⇒ 35%・55%、要検討

○施設の用途、役割

- ・葬儀場
- ・多目的会場の検討(直送等のニーズに対応)

○意見等

(必要)

- ・望む声が多い
- ・親族、僧侶室は不要
- ・30席、50席を2式場
- ・250～300席×1式場(篠山、セレマ等参考)
- ・150席×1式場

(必要ない)

- ・民間施設を活用
- ・民間業者が役割を果たしている



問5 建物等デザインについて

5-1 特色ある建物デザインは必要ですか。

	件数	%	備考
必要	8	40.0	
必要ない	10	50.0	
無回答	2	10.0	
計	20	100.0	

⇒ 40%・50%、要検討

○意見等

(必要)

- ・顔が大切
- ・見学者が訪れるようなデザインを
- ・迷惑施設と思われない建物
- ・筑紫の丘斎場のような大規模なデザインは必要ない

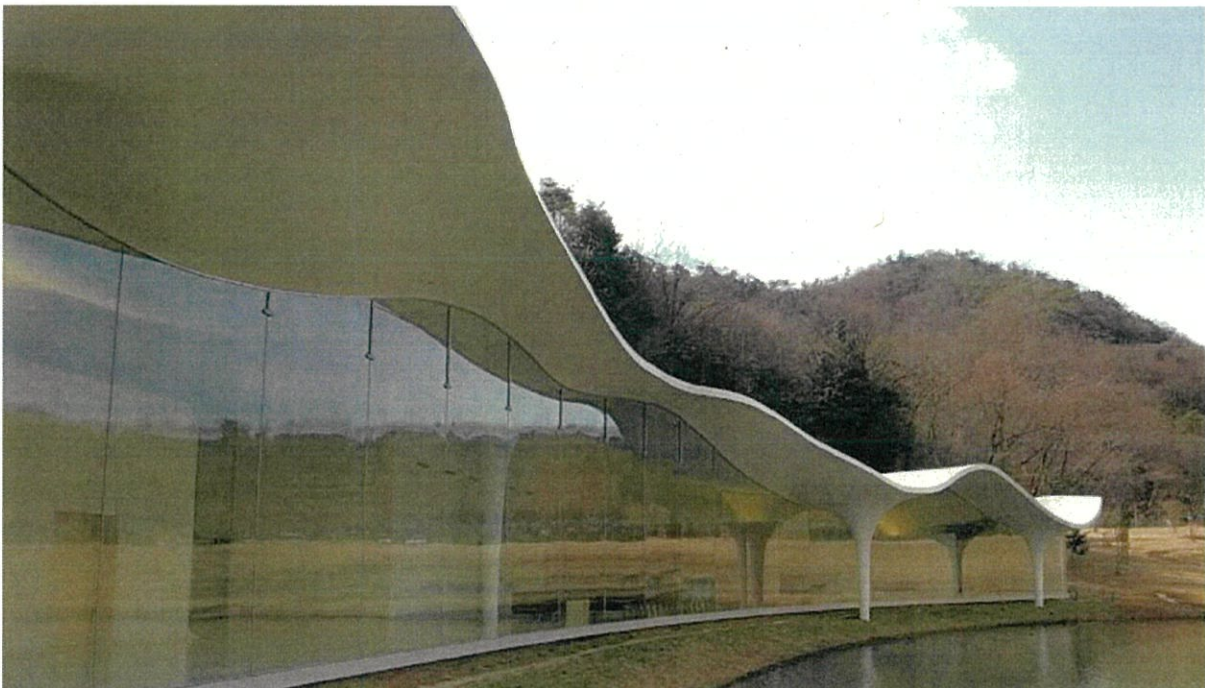
(必要ない)

- ・特色あるデザインよりも実用的なものを
- ・火葬場のイメージを払拭できるデザインを

筑紫の丘斎場(太子町)



瞑想の森(各務原市)



問5 建物等デザインについて

	件数	%	備考
必要	16	80.0	
必要ない	2	10.0	
無回答	2	10.0	
計	20	100.0	

5-2 景観に合ったデザインは必要ですか。

⇒

80%、必要



さざなみ浄苑(近江八幡市)



甲賀斎苑



篠山市営斎場

○意見等

(必要)

- ・周辺環境に合ったデザイン
- ・景観にマッチした建物
- ・葬祭場の品格と周辺の景観と調和したデザイン
- ・亀岡に溶け込むようなデザイン
- ・市独自デザインを専門的デザイナー選定等で議論を
- ・亀岡らしさを基本にしたデザイン

(必要なし)

- ・山林内に設置を望む
- ・環境に合った建物

問4 先進地視察の感想について

●筑紫の丘斎場

	良い印象	良くない印象
1	建物良い	施設のイメージ有 良くないと見受けられた
2	丸山と仮定して立地、広域化とも参考になる事例	動物炉は良
3	近代的建物で内外観とも工夫されていた	暗い、炉前ホール無駄に広い、動線悪い
4	環境が良い	住宅に近く好ましくない
5	参考になった	贅沢で奇抜な印象
6	近代的で立派な施設	待合室は不要では
7	デザイン重視、心が落ち着いた	火葬場と思えない、ここまでする必要あるのか疑問
8		火葬場としての建築規模と建物デザインにして過大な印象をうけました。更なる相当な予算額(メンテナンス含めて)と思われます。

●篠山市営斎場

	良い印象	良くない印象
1	参考にすべき点多くあった。設置場所、建築景観、施設の配置	入口雨対策必要
2	コンパクトにまとまっていた	広域化には参考とならない
3	市民対象としては参考になる	式場は不要
4	静かな場所でお別れ場所として良いイメージ	中心から遠く不便、川の流りは不要・危険
5	緑に囲まれ申し分ない	動線が複雑
6	レイアウトを参考に	
7	参考になった	
8	シンプルで無駄ない	
9	火葬動線が分かりやすく機能性があつた	
10	中心から遠く苦情はないと思う	
11	周辺の景観は癒された	
12	交通アクセスの向上と一部設備の拡充を検討すれば、当火葬場を基本に一回り大きくすれば亀岡に於ける火葬場として十分に参考モデルになるのではないかと思います。	