

住民説明会等でお寄せいただいたご意見について

【各会場共通】

	ご意見
1.	適正化の計画が実施されたらどのような教育を約束してくれるのか。どのようなことが実現できるのか。
2.	小学校のバランスはとらないといけないのか。
3.	課題を解決するために適正化を行うということであるが、課題とは何か。
4.	平成 30 年 4 月からというのは決まっているのか。話がまとまらない場合はどうなるのか。
5.	最終的にはいつ頃決定するのか。
6.	平成 28 年 12 月に決定するというのは、期間が短かすぎる。説明会を開催するのが遅すぎるのではないのか。
7.	住民説明会の後のスケジュールは。
8.	なぜこんな短期間でやるのか。もう少し長い時間をかけてほしい。
9.	子どもの意見はどれくらい反映されているのか。聞くべきではないか。小中一貫教育を掲げているが、これまで何十年と放ったらかしで、今急に変えるのはなぜか。すぐに決めるのではなく、猶予期間を 5 年くらいとって欲しい。
10.	行政であれば 10 年後、15 年後どうなるのか分かるのではないのか。子ども目線で考えるのであれば、6 年間くらいの移行期間を設けるべきである。
11.	教育委員会の取組が遅れたことは行政の怠慢で、子どもに押し付けてはいけない。今更小中一貫とか、これまでに卒業した子どもはどうするのか。小学校で仲良かった子と違う中学校に行っている。それは良くて明日からダメってどういうことか。
12.	開発による人口増については、もう少し早くわかっていたこと。なぜ、今なのか。もう少し、地域に相談するなど考えて校区の線を引いてほしい。
13.	大規模開発により児童が増えることはわかっていたはずではないか。
14.	この説明会は、計画を微調整するための説明会なのか。この計画を白紙に戻すことができるのか。町内規模など小規模の説明会をしてほしい。
15.	平成 25 年 11 月に通学区域の変更は不可能で、安詳小学校の横にプレハブを建てると教育委員会は言っていたのではないのか。
16.	夕日ヶ丘に校舎を建てるか、一時的であるならばプレハブを建てればよい。
17.	夕日ヶ丘から詳徳小学校までバス通学にすればよいのではないのか。
18.	計画は確定ではないということであるが、変更の余地はあるのか。
19.	今後、校区の線引きが変わることはあるのか。
20.	校区の線が道や川で引かれているが、自治会が分かれているところがある。それについては自治会等で説明会をして意見を聞いていただけるといいことか。

21.	この計画を実施しなかった場合はどうなるのか。
22.	6月に出された計画案では中学校は平成29年度から変わるとなっていたが、なぜ平成30年度からになったのか。希望者は平成29年度から変われるようにしてほしい。
23.	平成30年度から小学校が変わるのであれば、平成29年度から行きたい。
24.	学校を増やさないという考えではなく、どうにかして増やすことを考えるべきではないか。
25.	通学区域の変更の対象地域だけでなく、全体の説明会が必要ではないか。
26.	平成33年でも適正規模に達しない予測であるが、長期的な取り組みはいつまでを考えているのか。
27.	中学校区は、平成33年で540人規模であるが、夕日ヶ丘のところは住宅がどんどん建っているのに、増える可能性はないのか。
28.	安詳小学校と詳徳小学校の子どもたちが適正な人数で教育を受けられるようになるのはいつ頃だと考えているのか。
29.	場合によっては、平成34年以降も校区の見直しがあるのか。
30.	アンケートが実施されているが、どのようなアンケートなのか。
31.	地域の要望はどのようにして教育委員会まで上げていけばよいのか。
32.	どうしたら反対できるのか、具体的に教えてほしい。
33.	子どもは途中で学校が変わるのが嫌だと言っている。それでも無理に変わらせるのか。
34.	仲のよい友達と別れて学校が変わる子どもの気持ちを考えてほしい。
35.	反対の意見しかないのに無理矢理するのか。
36.	検討するスタートが遅い。せめて在学中の子どもはそのまま卒業させてほしい。
37.	子どもが学校を変わりたくないと言っているので、反対したい。
38.	学校が変わって馴染める子と馴染めない子がいる。環境が変わりいじめや登校拒否になったらどうするのか。人数を合わせるだけの校区変更は反対である。
39.	行政の都合で転校となるが、いじめや不登校の問題はどのように考えているのか。
40.	子どもの意見を聞かず、大人の事情で決めるのか。子どもが行きたくないと言っている状況でも行かせるのか。
41.	学校が変わる保護者が一番心配である。その家庭に意見を聞いていないということがおかしい。まず、そこに聞くべきではないか。

42.	これで強制的に執行されたら、一部の子どもが犠牲になってもよいと考えているのか。反対の意見が多いのに押し通すことはできないと思う。
43.	中学校が校区変更となるが、どこかで線を引かなければならないので仕方ないと思っていた。しかし、説明会話を聞いて、教育委員会が子どものことを第一に考えていないように感じた。もっと細かい説明がほしいのにしてもらえないことが不安である。
44.	子どもが転校することになる。行政が一斉に転校させようとしている。みんな何れはこうなると納得しているが、やり方や手順に納得いかない。なぜこの時期に先を急ぐのか。無理やり決行させようとしているのではないかと感情的になっている状態である。子どもの意見はどこまで聞いてもらっているのか。例えば2年後転校になるけどどう思うのかというアンケートをしたのか。
45.	子どもが馴染めるか不安である。それに対するケアについて具体的に教えてほしい。
46.	子どもが学校を移る際のストレスを減らす対策として、交流会以外に何があるのか。
47.	先生ではなく、子ども同士の仲について、交流会以外に何があるのか。もっと具体的に出してもらって判断したい。
48.	入学した学校で卒業させてほしい。うまく調整してほしい。
49.	小学校の説明会でも反対意見が多かった。反対意見が多い中でも計画は執行するのか。
50.	この計画で仕方ないと思うが、開発ができる度に子育て世帯が住んで、同じ問題が起こる。いろいろな世代の世帯が住めるようなまちづくりをしてほしい。
51.	どのような形で持ち帰って検討される内容が返されるのか。
52.	一クラスの適正規模は、20人～34人となっており、15人くらいの幅があるが、それによって教育の質が落ちるとか、先生の人数を増やすとか、今は手厚く見てもらっているので心配である。
53.	説明会の案内が直前で、知らない人もいた。回覧板で回っていても気が付かなかったり、自治会に入っていない人は回ってこなかったりするの、連絡の仕方を考えてほしい。安全安心メールや、ホームページなどの活用。
54.	この会議の周知方法について、就学時健診の案内に入れるとか安全メールやフェイスブックなども考えてほしい。
55.	住んで間もないので、道路事情や人口等のデータを出してほしい。意見が出せない。
56.	適正化の審議会の会長の思いも聞きたい。都合が合えば来ていただいて、ビジョンを聞いてみたい。
57.	平成30年4月に6年生の姉がおり、下に兄弟姉妹がいる場合、全員安詳小学校へ通えるが、6年生の姉が卒業した後、下の兄弟姉妹は詳徳小学校に行くこともできるのか。
58.	6年生が卒業して、登下校を低学年だけになると親は心配になる。その時はみんなと同じ詳徳小学校に通わせたい。
59.	2年後に中3と中1になる場合はどうなるのか。(中学校区が東輝中学校から詳徳中学校へ変わる地区)
60.	小学校6年間を移行期間として設けてはどうか。

61.	子ども一人ひとりの意見を聞いて、移りたい子どもは移り、安詳小学校で卒業したい子どもは卒業させてやればいいのではないかと。6年生の兄弟をもつ1年生は、2年生になったら一人になってしまう。その子を手立てしてあげるのであれば、今通っている子どもみんな手立てしてやればいいのではないかと。
62.	6年生とその兄弟が残るかどうかの希望はいつ取るのか。
63.	対象となる子どもが学校を選べるようにしてほしい。選択権を保護者に与えてほしい。
64.	在校生は卒業できるようにし、1年生から変わるようにできないのか。在校生を希望選択制にしてほしい。
65.	親としては絶対大丈夫と言われても信用できない部分もあるし、何かあってからでは遅い。選択制であれば選択する側に責任も出てくる。
66.	もし選択制にするなら、平成29年に1年生になる子も対象にしてほしい。
67.	選択制はできないのか。
68.	上の子と下の子が違う学校に行くことになりそう。親の負担が大きくなるので悩んでいる。
69.	発達障害のある子にも今の学校に残れるという選択肢はないのか。環境が変わると不安定になる。
70.	中学校が1年生から変わるのであれば、同じように小学校1年生から順に変わるようにすればよいのではないかと。
71.	なぜ、1年生から順次移っていく方法はだめなのか。
72.	朝の登校時は、みんなが学校へ行くことを認識しており社会全体で見守るが、危ないのは下校の時で、高学年とは一緒に帰らず同じ学年で帰る。そうであれば、朝1年生だけで通学もできるのではないかと。
73.	在校生を選択制にして、移りたい子がいれば、1年生だけが登校することはない。子どもにアンケートをとって見たらどうか。
74.	通学路は誰が決めるのか。
75.	通学路が交通事故の多い道を歩くことになる。通学路の安全対策をしっかりとってほしい。
76.	学校が変わることで、通学路の安全対策はどのように進められるのか。
77.	平成30年までに整備できるのか。
78.	教育委員会でも通学路の安全を考える検討委員会を作って取り組んでいただきたい。
79.	小学校は通学路が決まっているが、中学校は決まっているのか。中学生は自由に通学している。
80.	学校が変わることで通学距離が伸び、心配である。
81.	まだ通学路をどのようにするのか学校と話していないのか。
82.	計画案を出すときには、先に安全な通学路の確保が先ではないのか。
83.	ゾーン30や信号も良いが、バンクを付けたり、クランクを付けたりすることはそんなにお金はかからないと思うので、この機会にできないか。
84.	行政として道路等のハード面の整備については、どのように連携して進めているのか。教育委員会だけではなく、それぞれの担当課もこの場に来てほしい。
85.	地域の方に見守り等をしていただいているので、校区が変わることを周知してほしい。
86.	教育委員会は、想定される通学路を実際に歩いたのか。坂もあり小学校1年生の足では体力が持たない。
87.	通学路については、実際に歩いて確認してほしい。
88.	平成29年4月から小学校1年生になるが、平成30年4月に学校が変わることになれば学用品はどうするのか。
89.	学用品が他の子どもと異なると、いじめの対象にもなるので、全て支給してほしい。
90.	子どもは他の子どもと同じものがよいと言うのではないかと。
91.	上の子が東輝中で下の子が詳徳中になるが、学用品はどこまで上の子のものを使えるのか。
92.	学用品等買ったばかりである。学校が変わるとは思いもせずに購入した。学校が変わった場合、みんな

	と同じものをもらえるのか。
93.	詳徳小学校では6年生の児童をもったときに、PTAの本部役員をするということで役員決めをしている。前年の秋頃から役員の選出をしていくが、どのようにしたらよいのか。
94.	校区の見直しは時間をかけてやるべきである。放課後児童会の時間の延長は考えているのか。
95.	放課後児童会は現在4年生までであるが、6年生まで拡大も検討しているのか。
96.	現場の先生も大変だと思うので、先生に対するサポートもしていただきたい。

【第六見晴区周辺地区】

	ご意見
97.	今回変更の対象となる篠町馬堀駅前の地域は自治会が分裂する。小学校区が変わるだけで自治会は変わらないのか。小学校で単独で校区外には出られないというルールがあるが、校区が変わることにより、子どもだけで自治会内の公園に行けなくなるのか。
98.	馬堀駅前地区でも一部は第6見晴区に加入している。4人しかいない。
99.	馬堀駅前の通学区域の線の引き方に忝意性を感じる。なぜこのような線を引いたのかがわからない。篠の自治会で配られた資料で、変更案をもってしてもなお安詳小学校と詳徳小学校の人数が適正範囲から外れている。これに対して短期的な視点・中期的な視点を考えたときにどのように解釈すればよいのか。
100.	示されている該当の地区だけ学校を移って適正化が図れるのか。もっと大きなエリアで考えるべきではないか。
101.	この地域の中に子どもが4人しかいないので学校を移ることは反対である。地域全体で反対の署名をした。
102.	馬堀駅前にコミュニティバスのバス停がある。その表示は見晴一丁目となっていることから、市も第六見晴として認識しているのではないか。

【野条周辺地区】

	ご意見
103.	野条区に道路計画があるが、通学の安全性は考慮されているのか。
104.	野条区のサークルKの前の交差点で事故がよく起こるので、信号機をつけてほしい。
105.	現在も池ノ下から国道9号線を渡って安詳小学校へ通学している。詳徳小学校へは住宅街で歩道がないところを通学するが、市として具体的な案はあるのか。
106.	国道9号線の南側はどこを通ると考えているのか。
107.	アベイルの前には歩道がなく危ない。歩道を付けてもらいたい。アルプラザの東側の出入口が危ないので登下校の時間だけでもガードマンに立ってもらえないか。
108.	詳徳小学校よりも安詳小学校の方が安全に行けるのであれば見直してほしい。亀岡小学校は見守り隊がたくさん立っているが、詳徳小学校と安詳小学校は少ない。下校は変則的な時間であるので、ソフト面で充実して対応してほしい。
109.	馬堀駅前から国道9号線までの都市計画道路が完成したら、どうなるのか。
110.	野条地区周辺のエリアで何人が学校を移ることになるのか。
111.	周りに子どもが少なく増える見込みがない。地域の中に子どもが1人で不安である。

【森周辺地区】

ご意見	
112.	篠町篠洗川は、森区とのつながりが強いが、この案だと壊れてしまうことになる。下条橋が改良されたのにもったいない。
113.	みどりヶ丘で、今回対象ではない篠下長尾と一緒に通学していた。その辺は調整していただかないと、1人で通学する子が出てくる。
114.	安詳小学校からつつじヶ丘小学校へ行くよりは、詳徳小学校のほうがよい。知っている子いるので子どものストレスは少ない。

【東つつじヶ丘曙台・広田3丁目周辺地区】

ご意見	
115.	7、8年前に南つつじヶ丘小学校に入りたいと署名したことがある。
116.	東つつじの7区（広田3丁目のみ）であるが、南つつじヶ丘小学校に通うことになった場合、通学路はどのようなルートになるのか。
117.	通学路の具体的なルートは。
118.	つつじヶ丘小学校から南つつじヶ丘小学校は何人くらい移るのか。
119.	安詳小学校からつつじヶ丘小学校へは何人くらい移るのか。
120.	今後、南つつじヶ丘小学校もつつじヶ丘小学校も増えるとは思えない。また同じようなことをするのか。
121.	これまで遊んでいた近所の公園が校区外になってしまい、遊べなくなる。
122.	この計画では自治会が分かれてしまう。

【下矢田町・中矢田町周辺地区】

ご意見	
123.	中矢田町であるが、8月26日に東部自治会で住民説明会があり、その中で上矢田・中矢田地域で亀岡中学校から東輝中学校へ変わることに反対や疑問を呈した意見が出た。主な理由は、昭和60年のつつじヶ丘小学校開校時に、亀岡小学校へ通っていた中で住民の大反対の中つつじヶ丘小学校へ移された経緯がある。その時は、つつじヶ丘小学校の人数合わせだったと聞いている。それを今回東輝中学校へ移すということはねじれたものをもう一回ねじれさせるということになる。 自治会の中で割れるということで、ますます東部自治会から離れていく。地域のコミュニティが分断される。また亀岡祭の鉾町ということで亀岡地区と離れてしまうということが反対の主な理由である。9月市議会定例会で、市長は上矢田・中矢田地区が東輝中学校へ行くことを聞かれてびっくりされたという答弁をされていた。また市長や教育長も決して急ぐべきでないとおっしゃっていた。そのことも踏まえて教育委員会の考えを聞かせていただきたい。
124.	下矢田町君塚であるが、現在自転車で亀岡中学校に通学しているので、東輝中学校に変わっても、自転車通学にしてほしい。現在東輝中学校は全員徒歩通学と聞いているので。
125.	つつじヶ丘小学校から東輝中学校に行くことになれば、自転車通学が必要だと思うが、おそらく通学路となるルートでは、上り下りがきつい。下りはスピードが出て危険である。後付けで通学路を考えるのは心配である。小学校と中学校と一緒に通学すると思うがどうするのか。そういう危険を考えているのか。
126.	つつじヶ丘小学校では、10月25日は亀岡祭があるので休校にしている。亀岡中学校から東輝中学校に変わった場合、祭に対する考え方は。

【篠・フェスタ・夕日ヶ丘周辺地区】

ご意見	
127.	進路の安全対策をしてほしい。(3か所)
128.	通学路について、篠杵殿林で9号線沿いをアルプラザへ向かって歩道橋を渡っている。9号線から縦貫道へ左折する車がスピードを出しており危険である。注意の看板を設置してほしい。
129.	通学路について、歩道橋を渡って9号線沿いを京都方面へ歩き石屋を曲がって通学しているが、ガードレールを付けてほしい。歩道橋を子どもが走るのを警察に立ってほしい。
130.	篠洗川では通学班が分断されている。

【メディアス区】

ご意見	
131.	このエリアを対象とした理由は何か。
132.	通学路はどうなるのか。